



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Våler Bygg AS
Rivenesveien 29
2436 VÅLER I SOLØR
Norge
Jan Ivar Skjæret

Deres referanse

Vår referanse
2013/0150-8

Dato:
12.11.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 23. desember 2013 på offentlig anskaffelse av ombygging av Våler legesenter. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9, fordi klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Våler kommune (heretter innklagede) kunngjorde 27. september 2013 en konkurranse for inngåelse av kontrakt om ombygging av Våler legesenter, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Våler Bygg AS (heretter klager) har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, men anskaffelsen er kunngjort som en anskaffelse etter forskriften del I. De innkomne tilbudene var på vel 1,2 millioner kroner, og det kan derfor stilles spørsmål ved hvorvidt det var riktig å gjennomføre anskaffelsen etter forskriften del I, eller om anskaffelsen skulle vært kunngjort etter forskriften del II. Dette er imidlertid ikke påpekt av klager, og sekretariatet legger til grunn at det var riktig å gjennomføre anskaffelsen etter forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriften § 2-1. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 0.02 angitt til 14. oktober 2013.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 0.2.6 at de innkomne tilbudene ville bli evaluert i henhold til følgende hovedelementer:

- *"Pris*
- *Byggetid*
- *Timepriser*

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- *Påslag på materialer".*

- (3) Klager sendte en e-post til innklagede 3. oktober 2013, og spurte blant annet om det var noen av evalueringspunktene som ville bli vektlagt mer enn andre. Innklagede svarte ikke på dette, men henviste til at dette kunne tas opp på befaringen dagen etter. Klager sendte en ny e-post til innklagede 15. oktober 2013 hvor det ble spurt om det samme. Innklagede svarte samme dag at: *"Kommunen har ikke ville vekte besvarelsen. De er i utgangspunktet redd for at prisen skulle ha for stor betydning."*
- (4) Innklagede mottok to tilbud i konkurransen, et fra Solør Hus AS (valgte leverandør) og et fra klager.
- (5) Av tilbudsevalueringen til innklagedes rådgiver, Arkitektlaget AS, fremgikk følgende:
*"Tilbudene er kontrollert. Mottatte tilbud er svært like og de har samme underentreprenører.
Mest gunstige tilbud er levert av Solør Hus AS. De har den laveste prisen og den laveste timepris for håndverkere. De har noe høyere pris på formann. Dette vil ikke bidra til større kostnader enn Våler Bygg AS. Solør Hus AS har også lavest påslag på materialer og sideentreprenører.
Begge entreprenører har to mnd. byggetid
Firmaenes referanser vurderes likt.
Det innstilles derfor å gå til kontraktsforhandlinger med Solør Hus AS."*
- (6) Innklagede har opplyst at tilbyderne ble informert per telefon om at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 6. januar 2014.
- (7) Klager anfører for det første at innklagede har brutt regelverket ved ikke å forholde seg til de oppstilte tildelingskriteriene ved tildelingsevalueringen.
- (8) Av kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 følger det at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransegrunnlaget, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (28) og 2013/68 premiss (27).
- (9) Av Arkitektlaget AS evaluering av tilbudene, fremstår det som om de innkomne tilbudene er evaluert i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Klager har ikke begrunnet eller presisert sin anførsel om at innklagede ikke har evaluert de innkomne tilbudene i samsvar med de oppstilte tildelingskriteriene nærmere, og sekretariatet har ikke andre holdepunkter for at innklagede ikke har evaluert tilbudene i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (10) Videre anfører klager at innklagede har brutt regelverket ved ikke å opplyse om hvordan tildelingskriteriene ville bli vektet ved tildelingsevalueringen.
- (11) For anskaffelser som følger forskriften del II eller del III er det gitt regler om plikten til å vekte tildelingskriteriene. For anskaffelser som følger forskriften del III følger det av forskriften § 22-2 (2) at oppdragsgiver må angi hvordan tildelingskriteriene vil bli vektet. For anskaffelser som følger forskriften del II gjelder det kun en plikt til å angi

vektingen av tildelingskriteriene i de tilfeller oppdragsgiver på forhånd har bestemt seg for prioriteringen, jf. forskriften § 13-2 (2). Verken loven eller forskriften del I har regler som oppstiller en plikt for oppdragsgiver til å opplyse om vektingen av tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget. Ettersom det ikke gjelder en absolutt plikt til å angi tildelingskriterienes vekt for anskaffelser som er omfattet av forskriften del II, kan sekretariatet heller ikke se at det er grunnlag for å innfortolke en slik plikt i kravet til forutberegnelighet i loven § 5 for anskaffelser som kun er omfattet av forskriften del I. Klagers anførsel fører dermed ikke frem. Heller ikke i det tilfellet at anskaffelsen skulle vært kunngjort etter forskriften del II, ville innklagede hatt en plikt til å angi tildelingskriterienes vekt i foreliggende tilfelle, med mindre innklagede hadde bestemt seg for vektingen på forhånd, noe som ikke synes å være tilfelle.

- (12) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
Sekretariatsleder/direktør

Tine Sæbø
rådgiver